



College van Bestuur

<i>Nummer</i>	-	<i>Datum</i>	13 oktober 2023
<i>Uw brief van</i>	-	<i>Doorkiesnr.</i>	06-28 89 48 17
<i>Onderwerp</i>	Retractierichtlijn LEI en LUMC	<i>Contactpersoon</i>	Pauline Vincenten

Geacht College,

De Universiteitsraad heeft in diens vergadering van 25 september 2023 de retractierichtlijn Universiteit Leiden en LUMC besproken. De Raad heeft de volgende punten met het College te bespreken in de Overlegvergadering van 9 oktober 2023.

Allereerst waardeert de Raad het opstellen van deze richtlijn als één van de eerste universiteiten. Wel ziet de Raad graag meer duiding over de relatie tussen het College van Bestuur en de Raad van Bestuur wanneer wie verantwoordelijk is voor het nemen van een besluit. De Raad zoekt, specifiek, verheldering hierin in het geval van een dubbele aanstelling of van meerdere auteurs van verschillende instanties. Het College heeft hierop geantwoord dat de verantwoordelijkheid ligt bij de feitelijke werkgever. Indien er meer werkgevers zijn, zullen deze gezamenlijk tot een besluit komen.

Verder wil de Raad weten wat er gebeurt wanneer een auteur niet meer in dienst is van de universiteit of het LUMC. Het College geeft aan dat het moment van publicatie leidend is. Als een medewerker ten tijde van een publicatie in dienst was, is de retractierichtlijn op de publicatie van toepassing.

De Raad wil graag in de richtlijn verduidelijkt hebben wat de grond van terugtrekking is (art. 6). Als er meerdere auteurs zijn van wie er bijvoorbeeld maar één niet integer gehandeld heeft, wiens wetenschappelijke integriteit staat dan ter discussie bij het terugtrekken van de een gezamenlijke publicatie? Het College heeft hierop geantwoord dat de wetenschappelijke integriteit van de schender ter discussie staat. Echter is het gezamenlijke artikel daardoor besmet en zal deze teruggetrokken moeten worden.



Blad 2/2

Er is vastgesteld dat er nog onduidelijkheid is wanneer de auteurs en medeauteurs op de hoogte worden gesteld van een verzoek tot retractie. Het College geeft aan dat de beklagde het CWI-advies en voorgenomen besluit krijgt. De beklagde kan vervolgens naar het LOWI en pas daarna, of na termijn daartoe van zes weken, volgt definitief besluit. De beklagde wordt dus eerst geïnformeerd waarna de medeauteurs worden geïnformeerd. Deze richtlijn gaat over de uitvoering van een besluit nadat alle betrokkenen al zijn geïnformeerd.

Daarnaast wenst de Raad meer helderheid hoe wordt omgegaan met gerelateerde artikelen en wie verantwoordelijk is voor het opvolgen van dergelijke kwesties. Het College geeft aan dat hier geen verdere stappen op worden ondernomen. Dit wordt aan de wetenschap(pers) overgelaten.

De Raad verneemt graag wat de procedures zijn indien een uitgever niet vrijwillig een retractie doorvoert. Het College heeft aangegeven dat een redactie beslist of zij wel of niet overgaan tot retractie. Als ze het niet willen, dan doen ze het niet. Dit gebeurt nogal eens, vandaar deze richtlijn om de verzoeken tot retractie publiek te maken. De universiteit neemt op deze manier verantwoordelijkheid om literatuur te schonen.

De Raad is benieuwd naar de mogelijke opname van een beroepsprocedure in de richtlijn. U heeft aangegeven een beroepsprocedure op te nemen in de richtlijn.

Ten slotte ziet de Raad graag verdere verduidelijking over hoe de procedure verloopt als een CvB- of RvB-lid betrokken is bij een publicatie. U heeft hierop aangegeven dat in dat geval de commissie advies uitbrengt uit aan de Raad van Toezicht waarna het aan de RvT is om het advies al dan niet over te nemen.

De Raad adviseert positief op de invoering van de richtlijn nadat de genoemde toezeggingen zijn verwerkt.

Hoogachtend,
namens de Universiteitsraad,

P. Vincenten MA
Voorzitter